(General Serial No. 29.)

1887. 3460

From The Dewan of Mysore

To The Chief Secretary to the Dewan of Mysore.

Dated 13th August 87.

Despatched 13th August 87.

Received

Enclosures No. 1 File

General No. 337 } 183 .
No.

Vide this Office Cir: Clo: No: 1870-87

Enquiries whether or not it is advisable that Govt. should become a party (applt) in certain Civil suits lodged in the Nanjangud Munsiff's Court.

Submitted for orders.

21/8/87

81

Salary
1/ 1 1/8

No. 33/

Supreme Court Office

Dated 2nd August 1864

Sir,

The Chief Secretary to the

Queen of Angria

Sir

I have the honor to submit the accompanying papers as per annexed list for your return with such orders as may seem suitable.

2. The question is whether or not it is advisable or necessary that Government should become party (Defendant) in certain Civil suits lodged in the Bamfangada Principal Court.

3. The parties in the suit at present are as follows:—

Suit No.	Plaintiff	Defendant
549	Bagade Bhaiyachetty	Bhau Dube & Gonda
550	Bacannachetty	1. Praeana Gonda Rama 2. Ranjanna wife of Second Asst. Comr. Criminal Row. 3. Bhimsachandy
551	Bacannachetty	1. Bajana Singna. " "

4. The Plaintiff in these cases will be found as annexure to the Plaintiff's Pa: 1 to dated 5th Aug. The Answer of Defendants in these cases are forming Pos: 2, 6, 10, 13 & 14 in the file.

5. The plaintiffs sue (briefly) for possession of the lands which by order contained in the Revenue Proceedings Pa: 2, 3 dated 16th Sept. 1856 were confirmed to the Patayi Enamdaidars in the Zilla of Kampsur - 3 groups of villages in Ranjangaole & Lanka. The answers of Defendants are that the Plaintiffs without any (even cognizance) for these lands never got possession of the lands

as they were subject of reconsideration at the Jamabandi of the very year in which they were given, the Jamabandi being held on the resumption of the villages by Government, and further that the Inamdars into whom we they were to Plaintiffs who are relations of the late Sodidar are fraudulent and subterfuge.

6. The Amildar on being Consulted furnished the full report contained in his No. 414 dated 11th instant (herewith submitted in original)

7. It seems to me that Government need not become a party, but that the Amildar may be cited as a witness for defendants if they so desire, and that the Amildar may be afforded all legitimate help to the defendants.

I have the honor to be
Sir
Your Most Obt. Servt.

M. Hamilton

MM Deputy Commissioner
Ahmednagar

Enclosures:—

Municipal first letter and its Encls: No: 115 dated 10th August/87.

Amildar's report No: 111 dated 11th August/87.

Municipal 2nd letter & Encls: No. 119 dated 3rd August/87.

6

Quebec

C. S. Superior

In the Court of the Province of Quebec

Plaintiff

Respondent

Francis Gerrard Gault.

Of the City of Montreal, Esq. and Advocate residing at Montreal

Age 5-5 years

Cultivator residing at Beauharnois, Province aforesaid Esq.

The Plaintiff's Petition

That the Petitioner is the original proprietor of the Village of Beauharnois comprised in the Seigniory of Beauharnois, and that the Plaintiff is the Petitioner's Heir from the said original proprietor.

2. That the Plaintiff by virtue of the said Petitioner's right possession of the land comprised in the said proprietor, and which are particularized in the Schedule appended to this Petition.

3. That the Respondent having obtained a temporary Patent by the Petitioner's Commissioner of Crown Lands for the Location of a false title, access adverse title of Plaintiff and is attempting to interfere with the Plaintiff's possession of the Lands, to grant such Patent the said notice had no right to do so causing notice to Plaintiff.

4. Under the alleged title, the Respondent objects Plaintiff's title and violates Plaintiff's right to the enjoyment of his rights

under the Statute.

The cause of action accrued from April 1887.

Prayer for judgment.

(a) The plaintiff prays to establish his right of possession and enjoyment of the holding of the land mentioned in the schedule against the defendants.

(b) To issue a perpetual injunction to restrain defendants from interfering with Plaintiff's right in the undisturbed enjoyment of the same.

(c) To cancel the pretended alienation by his representation of defendant, if it in existence as an illegal document against Plaintiff.

(d) To grant such other relief which the Court may deem proper under the circumstance of the case with costs.

(Sd.) Illegible.

(Sd.) C. Ranjana
Advocate. 9-7-57.

(Sd.) S. Narasimma
Advocate for Plaintiff

Copy

Plaintiff

IX

1807 [illegible] 549

[illegible]

[illegible]

[illegible]

I [illegible]

II [illegible]

III [illegible]

[illegible]

[illegible]

[

"Copy"

Witness

Witness

IX — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

X — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

XI — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

XII — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

XIII — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

XIV — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

XV — The Vendor shall not be liable for any loss or damage to the property hereby sold ...

Translation written Statement filed by Defendant

1. Does not admit the allegations contained in paragraph 1 of the plaint.
2. The land in dispute belongs to the Plaintiff and the Defendant as stated in paragraph 2 of the plaint.
3. Admits that the Defendant has been in possession of the land in dispute for more than 12 years.
4. Denies the allegations made in paragraph 4 of the plaint.
5. Denies that the Plaintiff is entitled to the declaration and injunction prayed for in the plaint.
6. Denies that the Plaintiff is entitled to the costs of this suit.
7. Prays that the suit be dismissed with costs.

Dated this 5th day of May 1954.

Signed: [illegible]

by the Government of Nigeria the
Crown has placed it entirely
the defendants right to the land in
dispute and the Court has also
made in his name under the
Existing Ordinances such and
decree and the existing order the Court
finds for the Defendant by declaring
the name of Ojemidji

12. That unless the Government
succeeds in such a claim to the said
the whole suit of the Crown as the
highest cannot be ~~[illegible]~~ to be
declared.

13. The Plaintiff is not entitled
to obtain possession of the land
as his alleged right ceased:
and the Court cannot be properly
established.

For these reasons we submit
that for the judgment of the
Court Dismissed with costs.

Barrister

12 — 4

In the Court of the Munsiff of Tanjavur

O.S. No. 5?? of 1885

Plaintiff — Defendants.
Sitalakshmi Ammal — Marimuthu Pandaram

Order.

The 1st paragraph of my order in O.S. No. 5?? of 1885 does not apply to this case. The order in this case will be the same as in O.S. No. 5?? of 1885 from paragraph 2 to 5 inclusive. The same order must be the case.

× × ×

1st August 1887. Signed P. Singaravelu Mudaliar

"Copy"

Mudaliar.

12

In the Court of the Munsiff

5 Tanjore

C. S. No 551 of 1887.

Plaintiff

Bijadevamah Chetty
Radhamah Chetty
Son of Rajhavia
Chetty. age 45 years.
trade residing at Kangaire

Defendant

Muttuswamy Rama
age 35 years, Cultiva
tor, residing at
Thuruvalur
Tanjore Taluk.

The Plaintiff states as follows.

I. That one Muttuswamy Chetty was the original Judicar of the village of Thuruvalur Empowered in the Zodi of Rampur, and that the Plaintiff's the Pattadar a lease from the said original Judicar.

II. That the Plff by virtue of the said Pa holds possession of the lands conveyed by the said Judicar and which are particularized in the schedule appended to the Plaint.

III. That the defendant having obtained a temporary Patta by the deputy Commissioner of Tanjore in his mis representation of a false title, asserts adverse title to Plaintiff and is attempting to interfere with the Plaintiff's possession of the lands. To grant such Patta the said officer had no right without notice issuing notice to Plaintiff

That the alleged title the Defendant
claims Plaintiff's title & all the trouble
Plaintiff in the enjoyment of his
at under the Jaidas.

The cause of action accrued from
April 1887.

Prayer for judgment: -
The Plaintiff prays to establish
his right of possession and enjoy-
ment of the land mentioned
the declaration against the Defendant,

To issue a perpetual injunction
to restrain Defendant ... from enter-
ing with Plaintiff's right in the
undisturbed enjoyment of the same,

To cancel the Patent aforesaid by
the Defendant in favour of
& in consequence to issue a perpetual
injunction against Plaintiff.

To grant such other relief which the
Court may deem proper under circumstances
of the case &c.

J. Bannerman.

Copy

Mundell

"Copy"

17

Zemindari of Kittur Vishwanath

In the Court of the Principal Sudder Ameen of Nargund.

O. S. No. 357 of 1887

Plaintiff
Basawanah Chetty

Defendant
Basawana Gowda.

Written Statement filed by Defendant:-

The Plaint allegations

1. That the Patta of the land having been made in the name of the Plaintiff that the land remains & having remains in his possession at any time that the Defendant having obtained the lease of it from the Plff and that the Deft made payment of wara to Plff are false.

2. That even in the case of the Court supposing that the Patta was made by the Jodidar in the name of Plff - the Jodidar had no power to grant it, granting that he had such power, he has done so in order to defraud the Defendant in collusion with the Plff.

3. The said land belongs to Deft. and was acquired by his ancestors. It has been in the

In the Court of the Munsiff at
Nenjangud

O.S. No 33 of 1887

Plaintiff

vs

Defendants

Order

1 The Plaintiff alleges that he had possession of the lands in question under a patta or lease granted to him by the Jodidar before, as I understand, the resumption of the Jodi village by the Government and that Defendants was his under tenant, paying rent. The Defendants denies the existence of the patta or payment of rent and contends that even if it was granted by the Jodidar the latter had no authority to grant it and that even if he had power he did so to Defendant Defendants.

again

2. The Plaintiff avers that the Defendant has ... ... refused Government officers to take his land back by stating that he had ownership right in the land and thereby fraudulently obtained a title in the land. But the Defendant asserts that he did not misrepresent his title but he got both on the strength of his ownership right to which he is entitled under the Revenue rules in force in this Province

3. Upon these allegations of the parties arises the Respondents application to Defendant. The truth or otherwise of the respective allegations of both parties has to be tested upon the evidence adduced by the parties in this case which I think they have a right to adjudication of a court of judicature on the above points. Under these circumstances the Government or its officers, who frauded the parties on the representation of Defendant's case not to make ...

parties. The interests of the Government
then are not affected one way or the
other. Government cannot be sued
in this Province. By reason/ reason
of the sale or forfeiture of goods
taken for arrears of Government, the
Government has first right & also
the costs of the writ with such
assessment as may be duly fixed
under existing or altered circumstances
of Case, rule of law. Therefore the
interest of Government is not in the
Case affected by the contention of
Plaintiff on the one hand and that of
the defendant on the other, regard
the right of possession. In Summary
cases of execution the Government
in their notifications distinctly guard
against prejudicing. the right of actual
occupant of the soil. If matters may
differ for the Government whether the
Plaintiff or defendant, as occupant
of the land is Case the accrued in
the Secretary of the right which always
remain unaffected.

4 Whereas reasons through the
press Government will not be
afforded by the dismissal of this suit
and may even be after reference to evidence
and proofs of the parties, yet as the
Department believes that in fairness
after by Government should have
an impartial determination
independent of the merits of controversy.
I deem it expedient & necessary
that I refer by Commissioner Controversy
if he is willing to hear, fully,
different views, from the respective
parties and from the counsel of the
suit,

5 Copy of this order, notice of the pendency
and written statement will be forwarded
to the Attorney General requesting
him to direct the proper officers of Govern the
respective rights of the said parties of
the controversies over the pendency of the
suit after the interests of the Government.

Respectfully Yours
[illegible]
Secretary

Postal Telegraph Co.
Received at

23

9

In the Court of the Alumni of Kayangel

C.S. No 5 of 1954

Plaintiff
Yani Bryanna acting
for Yani Indallapatti
age; 50 years, trader
residing at Jumbun

vs

Defendant
Bryanna Tayanga
age 42 years Cultivator
residing at Kinjige
of Kayangel Island

The Plaintiff states as follows: —

1. That one Pattan and Chetti was the original
Jordar of the Kinjige comprised in
the Jori of Kanyan and that the Plaintiff is
the Pattadar or lessee from the said Jordar

2. That the Plaintiff by virtue of the said
Patta, held possession of the land comprised
by the said Jordar and which are particularized
in the Schedule appended to this Plaint.

3. That the defendant having obtained a tempo-
-rary Patta to the Jori Commissioner of Jumbun
on his misrepresentation of a false title asserted
adverse title to plaintiff and is attempting to
interfere with the Plaintiff's possession of the
Lands. To grant such, Patta the said officer
had no right or jurisdiction notice to Plaintiff

4. Under the alleged title, the defendant objected
Plaintiff's title and disturbs, Plaintiff in the

enjoyment of the right under the Statute.

II The cause of action accrued [illegible]
Danger of [illegible] Judgment

The Plaintiff may be entitled his right
to recover in undertenement of the holding
of the lands mentioned in the Schedule
against the Defendant.

(b) To recover the relief sought, this is material
for a Court to [illegible] whether it prejudices
the right in the undisturbed enjoyment of
the Soil.

(c) To cancel the writ obtained by the
misrepresentation of Defendant. If this
is established cancellation is [illegible]
[illegible] possibility.

(d) To grant Such other relief as the Court
may deem [illegible] under the circumstances
of the case with costs.

III As to the Statute that by the
Decree of the Court Notice [illegible]
of the Suit will be made and the
Settlement of issues
Signed Signature illegible.

Signed & Stamped
[illegible]

Signature illegible

In the Supreme Court of Judicature
[illegible]

"Copy"

[illegible]

ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

1987 ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ವಿವರ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

I ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

II ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

III ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

IV ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

V ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

VI ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

VII ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

VIII ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

IX ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

X ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

Copy

Manager

27 11

The written Statement produced by Defts

C.S.No: 57 of 1887

In the court of the Principal Assistant

Plaintiff Defendant.

Vani Nagamanaidu & Bagavandasiya.

1. The Suit is false and fraudulent.

2. The late Naidus Gelle Pattavaramsettis and the plaintiffs are related to one another

Colluded together and arranged this false suit

3. That no, such of the said Income been made in the name of the plaintiff is not known to the Defendant. The allegations that the plaintiff is in possession and enjoyment of the Land are false.

4. The allegations made in the 4th para of the plaint is also false.

5. The right of plaintiff to the Land in dispute is not maintainable.

6. The plaintiff is not entitled to get the perpetual injunction referred to in the plaint.

7. There are no justifiable grounds under which the pattah issued made in defendants name by the Revenue authorities can be set aside.

8. The plaint Land has been in the occupation of the Defendants and his forefathers from a time before the villages were granted as Jodi and it has been in their undisturbed enjoyment for the last 70 or 80 years.

9. After the villages were resumed by the

In the Court of the Munsiff of
Vanjaram

C.S. No 507 of 1938

Plaintiff
Vani Anjaneyulu

Defendant
Anjaneya-
-lingaya

Order.

With the exception of the issue of
damages in C.S. No 507 of 1938, the
prayer of the plaint will be decreed in this
case.

Pronounced by T. Anjaneyulu
Munsiff

"Copy"

Munsiff.

No 115/97

Nanuri's Court Nanjangud
Dated 1st August 1897.

From

The Amildr
Nanjangud

To.

The Deputy-Commissioner
Mysore

Sir,

In forwarding herewith Copies of Plaint and written Statement filed by parties and the order passed by me in each of the suits noted in the margin, I have the honor to request that you will be good enough to lay the said Copies and to take in person or through a Pleader on or before the 10th instant your decree whether you would, in the interest of the Government chose to be made a party Defendant, in each of the suits.

I have the honor to be
Sir
Your Most Obedient Servant

Amildr.

1 Civil Suits Nos 527-532 and 535 of 1893 on the file of my Court

p. 94
5.

Encl.

Dy Commr. UU
Hassandist
Dated Hassan 19th May 1888.

From

P. N. Purnaiya Esqre.
Dy Commissioner,
Hassan District,

To,

The Chief Secretary to the
Dewan of Mysore,

Sir,

Referring to the 5th para of the Dewan's Proceedings No. 4624-3. Cir. 115 of the 24th November 1887, I have the honour to submit herewith a statement showing the description, extent & appurtenant of unoccupied Government lands situated within a radius of a half a mile around the Railway stations of Arsikere and Bagelgutta of the Southern Mahratta Railway line passing in the Arsikere Taluk in this District. —

also unoccupied
Lands including Gonal Tank
and Toddy Groves. -

3. No relaxation is needed of
the rule prohibiting the grant
of these lands for cultivation
without the Sanction of
Government. -

I have the honor to be,
Sir,
Your most obt Servt.

W Hunnyan

Dy Commissioner
Jaffnapatam

Mem

ನಂಬಿಕೆಗೂ ಈ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿದೆ.

ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡ್ 1860 ಸೆಕ್ಷನ್ 5-50

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು — ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು —

ತೀರ್ಪು ಬರೆಸಿದವರು —

ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ —

1ನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು
2ನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು (ಇ)
ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿದೆ
ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆಗೆ
3ನೇ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ

2ನೇ ಆರೋಪಿ ತೆರಿಗೆ ಬಾಬು ಅಲ್ಲಾಡಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ

I ಬಾಂ ಬಾಂ 1ನೇ ಕೇಸ್‌ಲಾಂಸೆಲ್ಲಾ ಪಿ ಳ್ಳಿ ತೆಗೆ ಕಾದಿರುವ ಕೆಲ್ಲ
ಬಾಂ ಭೈಕೆ-ಬಾಡಿ ಕೂಂಪಂಚ್ - ಸೆಲ್ಲಾಂಳ ದಿನಾಂಕ್ ಗಿಂಚಿ
ಳಳೆಸಾ 1846ನೇ ಮೇಲಿನ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಲಾಂಳ 13ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ
5-79ನೇ ನಂಳ ನಳಾಕ್ಷಿಸಿಂ ಆಲ್ ಆಂಬಾಲೆಕೆ ಕಾಬ್ಕ ಬಾಡಿಳ
ಕೆಳ ಳ್ಳಿ ಪಿ ಮಲ್ಲಾ ಬಾಂ ಸಾಂ ಶೆಂದಿಳಂ ಸಾಮ ಪೈಬಳ್ಳಿ ಶೆಸಾಂಕೆಂ
ಆದಾಮ್ —

II ಸಾಂದಿ ಕೆ-ಳ್ಳಿ ಮಲ್ಲಾಂಸಾಶೆಲ್ಲಿ ಶಕ್ಕಾ ಸಾಂ ಶೆಶೆಳ್ಳಿ ಸೆಂಗಿಂ
ಶೆಂಡಿಸಾಂ ಶೆಳ್ಳಿ ಸೆಲ್ಲಾಸಾಂ ಸಾಂ ನಳಾಕ್ಷಿಸಿಂ ಆಲ್ಲೆಸಾಂಸಾಲ್ಲಿ ಸಾಂ
ಶೆಲ್ಲಾ ಆಲಾಂಚಿ ಸಾಂ ಶೆಬಿಸಾಂ ಸಾಂ ಶೆಬಿಸಾಲ್ಲಿ ಬಿ ಮಲ್ಲಾಂಸಾಮ
ಆಲಾಂಗಸಾಂ ಸಾ ಮಲ್ಲಾ ಸಾಂ ಶೆಳ್ಳಿ.

III ಶೆಂಡಿಸಾಲ್ಲಾ ಸಿ ಳ್ಳಿ ಮಲ್ಲಾ — ಆ ಸೈಬಿಸಾಂ ಸೆಲಾಂಸಿ ಶೆಲಾಂಸಿಸಾಂ
ಬಾಂಶೆ ಆಲಾಸಾಂ ಸಾ 1ನೇ ಪಾಕ್ಷಿ ಸಾಂದಿ ಪೈಬಿಸಿ ಶೆಳ್ಳಿ ಆಲಾಂಬಿಸಾಲ್ಲಿ
ಳಳೆಲ್ಲಿ ಆಲಿಸಾಂ ಬಿ ಸೆಲ್ಲಾಂಸಾಂ ಸೆಲಾಂಸಿ ಶೆಲಾಂಸಿಸಾಂ ಸಾಂದಿ ಕೆ-ಸಿ. ಮಲ್ಲಾ ಸಾಂ ಆಲಿಸಾಲ್ಲಿ
ಬಾಂ ಭೈಕೆ-ಳ್ಳಿ ಮಲ್ಲಾ ಬಿ —

IV ಸಾಂ ಸಾಂ ಸಿಳ್ಳಿ ಸಾಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಾ — ಸೆ-ಂ ಶೆ ಬಿ ಶೆಂಡಿಸಾಂ ಸಿಳ್ಳಿಸಾಲ್ಲಿ
ಕಿ-179ನೇ — ಸಾಲಿಳ್ಳಿ 180ನೇ ಮಲ್ಲಾ ಆಲಿಸಾಂ ಸಾಂಬಾಂ
ಸೆಳ್ಳಿ ಬಿಸಾಂಡಿ ಶೆಲಾಂ ಸಾಂ ಸಾ 60 ಶೆಸಾಂ ಶೆಸಾಲ್ಲಿಸಿ ಸಾಂ ಬಿಲ್
ಆಂದಾಡಿ ಸಾಂ ಸಾ ಬಿಸಿ ಶೆಸಿ ಶೆ ಸಾಂಬಿಸಾಂ ಬಿ ಸಿಸಾಂಬಿಸಾಲ್ಲಿ

ಸಂದರ್ಭ / ಸಿಲ್ಲಿಕ್ಷಿತಾಂಶ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ / ಸಿಲ್ಲಿಕ್ಷಿತಾಂಶ
ಮೇ ಮೇಲಿನವರು ಅಂಶ ಭಿನ್ನವಾಗಿ ಅಂದರೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ
ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿ — ಮೇಲಿನ ಭಿನ್ನ ಅಂಶಗಳಿಂದ
ಅಧಿಕಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಮೇಲಿನಂತೆ ಭಿನ್ನವಾಗಿ
ಸಲ್ಲಿಸಿ ಅಧಿಕಾರಿ 1847 ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿ / ಸಲ್ಲಿಸಿ
ಮಿನಹಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿ 2 ಸಿ ಸಿಲ್ಲಿಕ್ಷಿತಾಂಶ
ಮೇಲಿನ / ಸಿಲ್ಲಿಕ್ಷಿತಾಂಶ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ — ತೆರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ
ಸಲ್ಲಿಸಿ ಭಿನ್ನವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ

IV ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ
ಸಲ್ಲಿಸಿ ಭಿನ್ನವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ

VI ಸಲ್ಲಿಸಿ ಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ / ಸಿಲ್ಲಿಕ್ಷಿತಾಂಶ ಸಲ್ಲಿಸಿ
ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ
ಸಲ್ಲಿಸಿ

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ
ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜੇ
ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ
ਸਕੇਲ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਹੱਦ 1/ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ
ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਕੱਤਰੇਤ
ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(1) ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਚੇਅਰਮੈਨ
(2) ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
(3) ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
(4) ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
(5) ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ

ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ
ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੀ
ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ:-

1. ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
2. ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
3. ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ
4. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਨਰਲ ਐਡਮਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਮੈਂਬਰ

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 6 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 7 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 8 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 9 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 10 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 11 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 12 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 13 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 14 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 15 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 16 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 17 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 18 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 19 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 20 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 21 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 22 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 23 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 24 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 25 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 26 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 27 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 28 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 29 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 30 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 31 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 32 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 33 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 34 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 35 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 36 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 37 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 38 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 39 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 40 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 41 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 42 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 43 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 44 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 45 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 46 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 47 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 48 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 49 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਨੰ. 50 ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 1.8.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

"True Copy"

No 119 of 1887

36

Municipal Court
Nanjangud
Dated 9th August 1887.

No

From

The Municipal
Nanjangud

To

The Deputy Commissioner
Mysore.

Sir,

In continuation of my letter No 115 dated 1st Instant I have the honor to forward for your information copies of written statements filed this day by 2nd and 3rd defendants in O.S. No 270 of 1887 on the file of my Court.

I have the honor to be
Sir,
your most obedient Servant

Veeranachari
Municipal

Sir

Referring
please and
write fin

Dalli
12/11/9

From

The Minister
Tanganyika.

To

The Deputy Commissioner
Bukoba.

Dated 9th Sept 1919

Despatched

Recd

Encs: 2

Secret No 1124/1

This office No 115

Dated 12th Instant.

In continuation of the above forwards herewith copies of further two written statements filed by 2nd & 3rd Defts in C.A. No 5 of 1919 as the first written ones.

38

4 [illegible]

[illegible]

3 [illegible]

[illegible]

[illegible]

ڈاکٹر عبدالرحمٰن ۔ ہندی ۔ راجستھان یونیورسٹی ۔ جے پور

ਸੁਖਮਨੀ ਸਾਹਿਬ

ਸਲੋਕ ॥ ਆਦਿ ਸਚੁ ਜੁਗਾਦਿ ਸਚੁ ॥ ਹੈ ਭੀ ਸਚੁ ਨਾਨਕ ਹੋਸੀ ਭੀ ਸਚੁ ॥੧॥

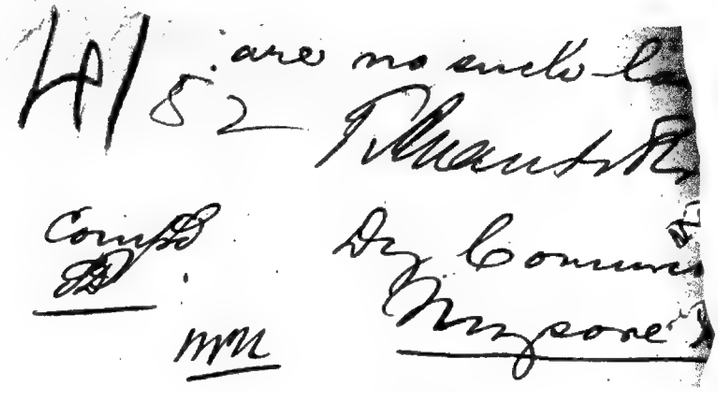
ਅਸਟਪਦੀ ॥ ਸਚੁ ਧਿਆਵਹੁ ਸਚੁ ਸਾਲਾਹਹੁ ॥ ਸਚੁ ਸਿਮਰਹੁ ਦੁਖੁ ਜਾਵੈ ਸਭੁ ਆਹੁ ॥ ਸਚੁ ਸੇਵਹੁ ਸਚੁ ਕਰਹੁ ਆਧਾਰੁ ॥ ਸਚੁ ਸਚਾ ਵਾਪਾਰੁ ॥ ਸਚੁ ਵਖਰੁ ਲੇ ਲਾਦਹੁ ਸਚੁ ॥ ਤਿਤੁ ਲਾਭੈ ਸਭ ਚੂਕੈ ਚਿੰਤ ॥ ਸਚੁ ਵਣਜਹੁ ਸਚੁ ਕਰਹੁ ਸਚੁ ॥ ਸਚੁ ਧਨੁ ਸੰਚਹੁ ਸਚੁ ਸਚੁ ॥ ਸਚੁ ਸੁਖੁ ਸਚੁ ਸਚੁ ਸਚੁ ॥ ਸਚ

10 ہے وہ ماہیہ لیتے تھے۔ اور ہر ماہ کی پہلی تاریخ کو

ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಅನುಭವದ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸಂದರ್ಶನದ ದಿನದಂದು ಅವರು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ಸಂದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಅವರು ಉತ್ತಮ ಪ್ರದರ್ಶನ ನೀಡಿದರು. ಅವರ ಜ್ಞಾನ, ಕೌಶಲ್ಯ ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆಯ್ಕೆಯಾದ ನಂತರ ಅವರಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು. ಅವರು ನೇಮಕಾತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡರು. ಅವರು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಅವರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. ತರಬೇತಿಯ ನಂತರ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಅವರ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂತೃಪ್ತರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಶಿಸ್ತನ್ನು ಪಾಲಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸಹಕಾರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸಂತೋಷವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಹೆಮ್ಮೆಯನ್ನು ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಗೌರವವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಮಾದರಿಯಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ಫೂರ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರೇರಣೆಯಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸಲಹೆಗಾರರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಆತ್ಮೀಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರೀತಿಪಾತ್ರರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಮೂಲ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅನಿವಾರ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಗತ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಮುಖ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರಮುಖರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಗ್ರಗಣ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಶ್ರೇಷ್ಠರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅತ್ಯುತ್ತಮರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಪರಿಪೂರ್ಣರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಆದರ್ಶರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅನುಕರಣೀಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ಮರಣೀಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅವಿಸ್ಮರಣೀಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಜರಾಮರರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಮರರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಮರರಾಗಿದ್ದರು.

ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಮರರಾಗಿದ್ದರು.

13 ۔ ۔ ۔



5 ಕೆ

ಪ್ರ 4060

364

ಸಂ 214

ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಸಂಪಾದಕರು

ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ಪತ್ರಗಳು ಬರೆಯಿರಿ

ಕೆಲವು ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಸಂಪಾದಕರು

ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ಪತ್ರಗಳು ಬರೆಯಿರಿ

The Principals in the Case that is to be
to keep and do the keep that is to be
Name of the - Short Title under
the Provisions of the Prevention
Act, 1960 (in connection with the
Prevention Act, 1960)

56

Read -

Letter No 337. of 13th Augt 1887 submitting for orders a case in which certain Ryots in Egmore Villages in the Gudiyattam Taluq are sued in the Ambur Magistracy for damages caused by cattle trespass to certain lands which were granted in the year 1882 by Government subject to a quit rent, & in the event of the Ryots refusing to pay the rent, the lands were resumed by Government.

Order.

This is not a case in which the Govt should seek to be made a party.

The question at issue between the Plff & Defts. is one of title in respect of certain lands formerly waste but now Sirkar. In this particular case the Govt. after full enquiry decided that the Defts were the real occupants, as they had been in occupation & were paying a rent in kind, and therefore that the late Inamdar had no right to treat these lands as unoccupied or waste as Punnaya lands, and to grant them to the Plffs or to any others for Cultivation. It was directed in Para 6 of Proc. No 5-1-a/80 of 13 Sept. 1886 that these lands should be compromised between the real occupants - namely the Defts -, and that regular

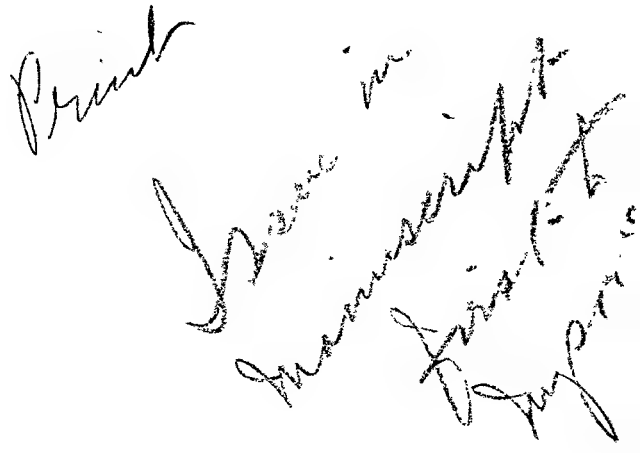
The Government title which the Inamdar is bound to respect in the Jamindars as the land remained Sirkar

In fact it was held that the Inamdar had no occupancy title which he could convey to any one

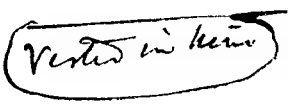
Pattas shd be granted to
them. The Pattas thus
ordered to be granted
were intended to be
permanent as in the
case of other Govt
Ryots, the limitation
of two years referring
(as has been rightly
Construed by Mr Jernaburdi
Agent) to the rate and
~~the~~ amount of the money
Assessment, which it
was expected would
in two years
~~Dure~~, come under revision
On the Completion of
the detailed Survey ordered
ordered in Para
No. 139/41 dt 6 April 1885.

by
20/8/87

To Hon'ble Commissioner Mysore &c



as the Gods would have suspected it had



Proceedings of the Durbar of His Highness the Maharaja of Mysore
(Revenue) dated 13th September 1886.

Read the following paper

Letter No 87 dated 20 March 1886 from Chief Commissioner
Mysore District regarding inquiries on certain
points connected with the introduction of a
Revenue settlement into the Malnad Taluqs
recommended by Government.

Order Revenue Conf No 577-80 dated 13th September 1886

× × × ×

× × × ×

6 In case the Chief Commissioner brings
to notice the case of certain Bettagi lands
granted by the late Zemindar, Subsidiary
sheets to certain individuals upon undue
low rates of assessment and under circumstances
which are suggestive of the suspicion of fraud.
It is not necessary at present to form a definite
opinion as to the fraudulent nature of these
transactions. The grants are in themselves
illegal because they in effect deprive the
Ryots accustomed of the land to the
continued occupation of which they are
entitled as a matter of right. The grants

in question should therefore be cancelled and the land should be continued to the tenant occupant to each of whom a regular patta should be granted for the land under his occupation at the existing assessment being fixed for the next ten years as an arrangement avowedly temporary.

Proceedings of the Deputy Engineer

Read:—

Letter No. 337 dated 13th August 1887 from the Deputy Collr. Kyd Dist. submitting for orders a case in which certain Patayi Nagaraidaru in the Jadi Ramapuram village are sued in the Kavajangadu Munsiff's Court by individuals to whom the Patayi lands have been granted by the late Jahidar, and inquiring whether Government should become a party in the suit.

Order thereon, Fort St. George, Camp. No. 911-18 dated 21st August 1887.

Directed to enter in which the Government should not be made a party. The question whether the Plaintiffs and the Defendants in ejectment title in respect of certain lands formerly held by them, the Defendants title is a temporary right which the Government

Innocent is bound to perfect in the same way as the Government would have respected it, had the land remained theirs.

In this particular case after Bell signing the Government decided that the Responsible were the real occupants as they had long been in occupation thereof paying a rent in kind, and that the late Innocent had thereupon no right to steal these lands as unoccupied or even as Crown lands and to grant them to the Plaintiffs or any other for cultivation. It is said it was held that the Innocent had vested in them no occupancy title which he could convey to any one. It was under these circumstances directed in favor of Defendants by Order of 1/7 — 87 dated ——— 12 September

1886

62

1885 that three lands situate be confirmed to the said respondent — namely the Respondent —, and that regular Patent should be granted to them. The Patent thus ordered to be granted were intended to be permanent as in the case of other Government sales, the limitation 3 two years referring (as has been rightly construed by the Jamaluddy Officer) to the rate and amount & the money assessment, which it was expected would in two years commence collection, on the completion & the detailed Survey already ordered in Proceedings No 189—4 dated 6th April 1885.

Jas. Scott

I have &c

Chief Secretary.

To

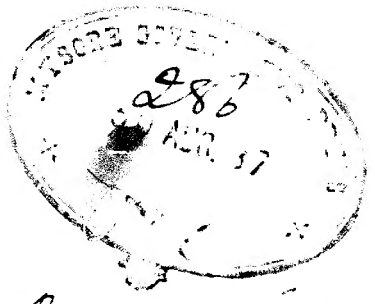
The Deputy Commissioner
Lucknow District.
& Comp. & Sta 8m

1887

Rev

Date 30 Augt.

Camp bo 1011 - 18



Observing that the case
in which certain Natives
cultivators on the Godav
Kamdés villages Ramp
taluk, have been tried fo
suppression of the Natives
Courts by the Parties to the
they were Counted by the
late proclaim, is not
case in which the Govt.
should keep to the accou
a Court

Proceedings of the Dewan to His Highness the Maharaja of Mysore, (Revenue),—dated 20th August 1887.

READ THE FOLLOWING PAPER:—

Letter No. 337, dated 13th August 1887, from the Deputy Commissioner of Mysore, submitting for orders a case in which certain batayi saguvalidars in the Jodi Rampur village are sued in the Nanjangud Munsiff's Court by individuals to whom the batayi lands have been granted by the late Jodidar, and enquiring whether Government should become a party in the suit.

CAMP No. 1011—18, DATED MYSORE, 20TH AUGUST 1887.

ORDER THEREON.—This is not a case in which the Government should seek to be made a party. The question at issue between the plaintiffs and the defendants is one of occupancy title in respect of certain lands formerly Inam but now Sarkar. The occupancy title is a tangible right, which the Inamdar is bound to respect in the same way as the Government would have respected it, had the land remained Sarkar.

2. In this particular case, after full enquiry the Government decided that the defendants were the real occupants as they had long been in occupation, though paying a rent in kind, and that the late Inamdar had therefore no right to treat these lands as unoccupied or even as Pannaya lands and to grant them to the plaintiffs or to any others for cultivation. In fact it was held that the Inamdar had vested in them no occupancy title which he would convey to any one. It was under such circumstances directed in para 6 of Proceedings No. 579—80, dated 13th September 1886, that these lands should be confirmed to the real occupants, namely the defendants, and that regular pattas should be granted to them. The pattas thus ordered to be granted were intended to be permanent as in the case of other Government ryots, the limitation of two years referring (as has been rightly construed by the Jamabandi officer) to the *rate* and *amount* of the money assessment, which it was expected would in two years come under revision, on the completion of the detailed survey already ordered in Proceedings No. 139—41, dated 6th April 1885.

R. VIJAYINDRA RAO,
Chief Secretary.

To—The Deputy Commissioner, Mysore District.
The Deputy Commissioners of other Districts.

1887.

GOVERNMENT OF MYSORE.

REVENUE.

PROCEEDINGS:

Dated 20th August 1887.

Camp No. 201.
18.

Mysore Government Press, Bangalore.—3-9-87.—80.